



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-4284/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRAMONT d.o.o. u stečaju, OIB 66705884086, Donji Muć, Donji Muć 137, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Natalija Mladineo, Split, Viška 24, odlučujući o žalbama ponuditelja SELECTOR d.o.o., OIB 96850486966, Split, Mažuranićevo šetalište 40, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Omiška 14, i ponuditelja BUSINESS SALES d.o.o., OIB 69065456413, Solin, Domovinskog rata 36, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-30/2015-288 od 23. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe ponuditelja Selector d.o.o. Split i Business sales d.o.o. Solin, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-30/2015-288 od 23. srpnja 2021. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja oglašena je nevažećom prodaja nekretnina stečajnog dužnika Bramont d.o.o. u stečaju, pobliže označenih u izreci prvostupanjskog rješenja, te je određena nova prodaja ovih nekretnina i naloženo Financijskoj agenciji ponovno provesti četvrtoj elektroničku javnu državu prema uvjetima i zaključka o prodaji istog suda prvog stupnja poslovni broj St-35/2015-105 od 27. svibnja 2019. i zahtjeva za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 27. svibnja 2019. uz primjenu članka 7. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

2. Protiv ovog rješenja žale se dva ponuditelja koji su dali petu i šestu najvišu ponudu i to Business sales d.o.o. Solin i Selector d.o.o. Split zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Ponuditelj Business

sales d.o.o. Solin predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti, dok ponuditelj Selector d.o.o. Split predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalbe su osnovane.

4. Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da je došlo do zloupotrebe prava prva četiri ponuditelja (Anite Bedeković, Mladena Parčina, Antih d.o.o. i Ante Kovača) koji su ponude davali samo s ciljem dizanja cijene i bez stvarne namjere za uplaćivanje kupovnine, da bi time isključili sve ponuditelje koji su imali stvarnu namjeru za kupnju nekretnina, a kako bi se omogućila nekom od ponuditelja koji su dali nižu ponudu kupiti nekretninu po nerealno niskoj cijeni.

5. Već je ranijem rješenjem ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-2692/2021-2 od 31. svibnja 2021., kojim je ukinuto rješenje suda prvog stupnja poslovni broj St-30/2015-266 od 27. travnja 2021. naznačeno da nije nužno da ponuditelji budu povezani za javne registre, jer se zloupotreba prava u smislu odredbe članka 3. stavka 3. ZPP-a može ostvariti bez povezanosti ponuditelja kroz javne registre, jer ponuditelji ne moraju nužno imati registrirano sjedište na istoj adresi, članovi društva i članovi uprave jednog društva ne moraju nužno biti članovi uprave ili članovi drugog društva, ali ipak mogu biti međusobno povezani radi zloupotrebe prava dražbovanja.

6. Također je ukazano da bi sud prvog stupnja mogao oglasiti nevažećom prodaju nekretnina na javnoj dražbi zbog zloupotrebe prava dražbovanja, mora utvrditi da je stvarno došlo do zloupotrebe prava, a ne samo se pozvati na indicije o mogućoj zloupotrebi prava, bez da je utvrdio postojanje zatvorenog kruga indicija.

7. Sama sumnja da je došlo do zloupotrebe prava nije dovoljna da se ogласи nevažećom prodaja nekretnina te odredi nova prodaja nekretnina na javnoj dražbi.

8. Sud prvog stupnja u slučaju moguće zloupotrebe prava dražbovanja na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 3. stavka 3. ZPP-a može sam provesti izvide u sudski registar i druge javne očevidnike, saslušati sudionike dražbe na okolnost eventualne međusobne poslovne suradnje, te postojanja prijateljskih odnosno rodbinskih odnosa između članove uprave, odnosno članova društva žalitelja i ponuditelja, odnosno članova uprava i članova društva koji nakon rješenja o dosudi nisu uplatili kupovninu, može provesti druge dokaze koje smatra potrebnim i svrsishodnim radi sprečavanja zloupotrebe dražbovanja.

9. Sud prvog stupnja ne može ne provesti niti jedan dokaz na okolnost zloupotrebe prava dražbovanja smatrajući i nepotrebnim provođenje takvih dokaza jer smatra da sudionici dražbe neće priznati da su povezani i da su zloupotrijebili svoja prava, jer time unaprijed diskreditira potencijalne svjedoke, bez da su isti imali priliku navesti razloge zbog kojih su odustali od plaćanja kupovnine nakon dosude dražbovanih nekretnina.

10. Budući da na temelju izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (str. 1179. do 1283. spisa) ne proizlazi povezanost žalitelja kao peto i šesto

ponuditelja najviših ponuda sa prva četiri ponuditelja koji su odustali od plaćanja kupovnine nakon donošenja rješenja o dosudi, te da sud prvog stupnja nije utvrdio postojanje zatvorenog kruga indicija o povredi prava dražbovanja, činjenično stanje ostalo je pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

11. Budući da doista postoji sumnja u mogućnost zloupotrebe prava dražbovanja, sud prvog stupnja bio je dužan saslušati Anitu Bedeković, Mladena Parčina, Antu Kovača, na okolnost postojanja razloga za odustanak plaćanja kupovnine, zbog čega su dali tako visoke ponude, postoji li povezanost rodbinska poslovna ili prijateljska između ovih svjedoka i članova društva, odnosno članova uprave društva žalitelja, te saslušati zakonske zastupnike žalitelja na okolnost postoje li poslovna povezanost s ponuditeljima koji su odustali od plaćanja kupovnine rješenja o dosudi, odnosno postoji li rodbinska ili prijateljska povezanost, a na ročištu je potrebno ispitati je li postojala bila kakva poslovna suradnja između sudionika sporne elektroničke javne dražbe. Po potrebi je moguće provesti i financijsko vještačenje na okolnost eventualne poslovne suradnje između sudionika sporne elektroničke javne dražbe.

12. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i odredbe članka 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13) odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

13. Na temelju odredbe članka 371. ZPP-a odlučeno je da će se postupak nastaviti pred drugim sucem pojedincem.

Zagreb, 4. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2ff-61207**

Kontrolni broj: **034a2-30e3b-9f5c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.